



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Новосибирск

Дело № А45-33629/2023

10 сентября 2024 года

Судья Арбитражного суда Новосибирской области Кодилова А.Г. (в порядке взаимозаменяемости судьи Калюжной О.И., на основании распоряжения Арбитражного суда Новосибирской области № 213-СБ от 28.08.2023), ознакомившись с заявлением конкурсного управляющего Тищенко Ирины Сергеевны о принятии обеспечительных мер, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Молочная Кампания»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.06.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Тищенко Ирина Сергеевна.

21.08.2024 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление конкурсного управляющего Тищенко Ирины Сергеевны о привлечении к субсидиарной ответственности Сухинина Александра Александровича, Ковалевской Марины Валериевны, Приходько Артема Павловича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Молочная Кампания» в размере 32 729 243 руб. 12 коп., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Молочная Кампания».

Заявление принято судом к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления.

06.09.2024 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило ходатайство конкурсного управляющего Тищенко Ирины Сергеевны о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Сухинину Александру Александровичу, Ковалевской Марине Валериевне, Приходько Артему Павловичу, и находящееся у них или других лиц в размере исковых требований, то есть в пределах суммы в размере 32 729 243 рубля 12 копеек.

Конкурсный управляющий считает, что обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество заинтересованного лица, непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, направлены на сохранение существующего положения сторон, а также на предотвращение причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба.

Рассмотрев заявленное ходатайство о принятии обеспечительных мер по правилам главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд признает его подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Часть 1 статьи 46 Закона о банкротстве предусматривает, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление N 15) меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (гл. 13 ГПК РФ, гл. 8 АПК РФ, гл. 7 КАС РФ).

Как разъяснено в пунктах 14, 16 Постановления №15 основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные, в том числе, тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Постановления № 15, при решении вопроса о применении обеспечительных мер суд должен иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса

интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Согласно указанным правовым нормам и разъяснениям основной целью принятия обеспечительных мер является обеспечение гарантий реального исполнения судебного акта, который будет принят по делу, применительно к предмету спора. Под реальным исполнением судебного акта понимается, в том числе и предотвращение возможности причинения ущерба лицу, участвующему в деле, с учетом возможного результата рассмотрения дела. Вывод суда о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

В абзаце втором пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве предусмотрено, что при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе, в том числе, наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона.

При этом согласно пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника; извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из заявления конкурсного управляющего руководителем ООО «Молочная Кампания» с 23.12.2016 по 20.12.2018 был Сухинин Александр Александрович, с 21.12.2018 по настоящее время (ликвидатор) Приходько Артём Павлович, с 22.06.2017 по 25.02.2019 исполнительный директор (согласно выписке из ЕГРЮЛ имела право без доверенности действовать от имени юридического лица) Ковалевская Марина Валериевна.

С учетом изложенного, конкурсный управляющий полагает, что непринятие обеспечительных мер в виде ареста имущества может в дальнейшем причинить ущерб кредиторам должника, и сделать невозможным исполнение судебного акта, в случае удовлетворения заявления о привлечении Сухинина Александра Александровича, Ковалевской Марины Валериевны, Приходько Артема Павловича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Оценив доводы заявителя, изложенные в заявлении о принятии обеспечительных мер, суд пришел к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры соответствуют предмету заявленных требований и направлены на предотвращение уменьшения активов, за счет которых возможно удовлетворение требований кредиторов.

Процессуальное законодательство допускает временное ограничение прав лиц в отношении принадлежащего им имущества путем принятия срочных обеспечительных мер, направленных на обеспечение исполнения будущего судебного акта, предотвращение значительного ущерба лицам, участвующим в деле и на сохранение существующего состояния отношений сторон.

Испрашиваемые обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, разумны, обоснованы и соразмерны заявленным требованиям, направлены на обеспечение сохранения существующего положения между заинтересованными лицами.

Учитывая, что в настоящее время в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Молочная Кампания» имеется обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего Тищенко Ирины Сергеевны о привлечении к субсидиарной ответственности Сухина Александра Александровича, Ковалевской Марины Валериевны, Приходько Артема Павловича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Молочная Кампания» в размере 32 729 243 руб. 12 коп., суд полагает необходимым принять испрашиваемые обеспечительные меры, с условием выплаты денежных средств в размере установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-ответчика и лиц, находящихся на его иждивении, ежемесячно.

По убеждению суда, заявленные обеспечительные меры являются необходимыми и достаточными для соблюдения баланса интересов сторон, вовлеченных в настоящее дело о банкротстве, обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных положениями статьи 90 АПК РФ.

Суд разъясняет, что в соответствии с ч. 7 ст. 93 АПК РФ определение арбитражного суда об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

На основании подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина уплачивается в размере 3 000 рублей.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46), государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

Вместе с ходатайством о принятии обеспечительных мер заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Статьей 101 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего Тищенко Ирины Сергеевны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Наложить арест на имущество, принадлежащее Сухину Александру Александровичу (ИНН 420526622375), Ковалевской Марине Валериевне (ИНН 420509662152), Приходько Артему Павловичу (ИНН: 543315062608), и находящееся у них или других лиц в пределах суммы в размере 32 729 243 рубля 12 копеек, с выплатой денежных средств в размере установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-ответчика и лиц, находящихся на его иждивении, ежемесячно.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Молочная Кампания» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело по ходатайству лица, участвующего в деле, если оно будет признано обоснованным. Вопрос об отмене обеспечения разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.Г. Кодилова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 31.05.2024 0:25:56  
Кому выдана Кодилова Анастасия Геннадьевна